

4. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Под науч. ред. О.К. Шкаратана. М.: ГУ ВШЭ, 2000.

5. Насиновская Е.Е. Альтруистический императив // Современная психология мотивации / под ред. Д.А. Леонтьева. М.: Смысл, 2002. С. 152 – 171.

6. Резник Ю.П. Человек и его социальные практики // Человек вчера и сегодня: междисциплинарные исследования. Вып. 2. М.: ИФРАН, 2008. С. 84 – 102.

7. Bartlett M.Y., DeSteno D. Gratitude and prosocial behavior. Helping when it costs you // Psychological Science. 2006. Vol.17. No 4. P. 319-325. URL:http://greatergood.berkeley.edu/images/application_uploads/Bartlett-Gratitude+Prosocial Behavior.pdf (дата обращения: 25.11.2017).

8. Grant A., Dutton J. Beneficiary or benefactor: are people more prosocial when they reflect on receiving or giving? // Psychological Science. 2012. Vol. 23(9). P. 1033 – 1039.

DOI: 10.30888/978-5-6041451-4-2.2.12

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ

В.И. Горвая, Н.Ф. Петрова

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые особенности средового подхода в контексте его личностно-развивающего значения. Особое внимание уделено категории образовательной среды и ее педагогическому влиянию на развитие личности обучающегося. Предложена типология педагогических функций образовательной среды современного вуза, оказывающих личностно-развивающий эффект на студентов.

Ключевые слова: личность, развитие личности, среда, образовательная среда, педагогические функции образовательной среды.

PEDAGOGICAL FUNCTIONS OF EDUCATIONAL ENVIRONMENT IN THE CONTEXT OF DEVELOPMENT OF THE PERSON

V.I. Gorovaya, N.F. Petrova

Annotation. In the article some features of the environmental approach are considered in the context of his personal developmental value. Particular attention is paid to the category of the educational environment and its pedagogical influence on the development of the personality of the learner. A typology of pedagogical functions of the educational environment of a modern university is proposed, which have a personal developmental effect on students.

Keywords: personality, personality development, environment, educational environment, pedagogical functions of the educational environment.

Проблема развития личности довольно широко представлена в работах ученых и практиков. Она явилась центральной для многих классических работ (Б.Г. Ананьев, Л.И. Анцыферова, А.Г. Асмолов, Л.И. Божович, Б.С. Братусь, Д. Брунер, Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов, В.П. Зинченко, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн, В.И. Слободчиков, Ж. Пиаже, Д.Б. Эльконин и др.), в которых определены фундаментальные теоретические положения о природе и развитии психики человека.

Вместе с тем теоретический анализ показывает, что категория «развитие» в различных источниках определяется по-разному. Наиболее подробная ее характеристика содержится в работе В.И. Слободчикова и Е.И. Исаева (Слободчиков В.И., Исаев Е.И., 1995). Авторы рассматривают данную категорию как процесс, который одновременно должен удерживать и совмещать в себе три достаточно самостоятельных процесса: становление (созревание и рост); формирование (оформление и совершенствование); преобразование (саморазвитие, преображение).

Исследуя категорию «развитие», Л.С. Выготский (Выготский Л.С., 1999) ввел в научный лексикон ряд понятий, среди которых «новообразования» и «социальная ситуация развития», тем самым подчеркнув, что изменения отдельных сторон личности, возникновение

у нее новых свойств и качеств зависят от окружающей социальной среды.

Анализ научных источников в этом контексте показывает, что одним из преобладающих подходов в интерпретации сущности социальной среды является ее определение через понятие «условия». Данное понятие трактуется по-разному: обстановка, сопровождающая жизнедеятельность человека; обстоятельства, порождающие тот или иной процесс; факторы, имеющие значение влияний, причин изменений в изучаемом состоянии человека; стимулы или раздражители, направленно воздействующие на субъекта и др.

По словам Н.В. Ходяковой (Ходякова Н.В.. 2004), эти значения отличаются по силе активности среды в ее взаимодействии с личностью, но при этом имеют одно и то же направление действия: «от среды к личности».

Заметим, что такой ракурс понимания взаимодействия среды и личности был свойственен исследованиям первоначального этапа осмысления данной проблемы и получил объяснение в работах В.П. Вахтерова, А. Дистервега, Х. Мюррей, Р. Нисбета, Л. Росса, Б. Скиннера, Л.Н. Толстого, Дж. Уотсона и др.

В отечественной литературе более поздних периодов (К.А. Абульханова-Славская, Л.И. Анцыферова, А.Г. Асмолов, Л.И. Божович, П.П. Блонский, Б.С. Братусь, М.В. Крупенин, Н.К. Крупская, А.Т. Куракин, Ю.С. Мануйлов, В.А. Петровский, Н.Ю. Посталюк, З.И. Равкин, В.И. Слободчиков, С.Т. Шацкий, В.Н. Шульгин и др.) проблема взаимосвязи среды и человека стала исследоваться не столько с точки зрения условий-факторов, сколько с позиции возможностей среды для развития личности. Такое взаимодействие между личностью и средой приобрело иную направленность – «от личности к среде».

В методологии современного образования статус самостоятельной научной категории имеет понятие «образовательная среда», в одних случаях определяемое как пространство взаимодействий субъектов, проявляющихся на разном уровне и в разных формах (Слободчиков В.И., 2000), в других – как коммуникативное пространство социума, в котором живет и обучается студент или

школьник (Ясько Б.А., 2009).

Образовательная среда, создаваемая в пространстве конкретного учебного заведения, требует системной, целесообразной, педагогически обоснованной организации. Некоторые авторы (В.Ф. Русецкий) в этом смысле выделяют в образовательной среде следующие аспекты: личностный, содержательный, организационный, предметно-пространственный. Личностный аспект – создание условий для личностного роста обучающихся. Содержательный аспект, опираясь на образовательные стандарты и программы, предусматривает формирование креативности личности. Организационный аспект среды призван обеспечивать конструктивное взаимодействие всех субъектов образовательного процесса. Предметно-пространственная организация среды предполагает свободный доступ личности к источникам информации и средствам ее получения, в том числе, техническим.

Обращаясь к педагогическим возможностям образовательной среды в контексте профессионального становления личности, Г.И. Гапонова (Гапонова Г.И., 2009) подчеркивает ее объективное воздействие и называет педагогическим управлением.

Смена целевых ориентаций современного высшего образования на непрерывное развитие личности явилась фактором поиска ответа на вопрос о том, какими особенностями должна обладать образовательная среда вуза, чтобы обеспечивать личностно развивающий эффект (Горовая В.И., Петрова Н.Ф., Шибаев В.П., 2011).

Как нам представляется, ответ на этот вопрос прежде всего заключен в создании личностно-ориентирующего образа образовательной среды на основе проектирования – одного из современных понятий педагогики и психологии.

Теоретические представления об особенностях метода проектирования содержатся во множестве публикаций (Н.Г. Алексеев, Л.В. Байбородова, В.С. Безрукова, Д.К. Джонс, Е.С. Заир-Бек, В.В. Краевский, Г.Е. Муравьева, О.Г. Прикот и др.).

В образовательной практике проектирование в самом общем смысле означает специальную работу по созданию образовательных сред, которые понимаются как система влияний и условий формирования личности, возможностей для ее развития, содержащихся

в социальном пространстве и пространственно-предметном окружении (Ясвин В.А., 2001).

Руководствуясь сказанным, метод проектирования можно рассматривать как инструмент определения личностно-ориентирующего образа образовательной среды вуза. В этой связи считаем возможным опираться на следующие методологические подходы:

1) комплексный (системный) подход – позволяет рассматривать личностно-ориентирующий образ образовательной среды как многофакторный конструкт, включающий в себя взаимосвязь социальных, культурных, психологических, эргономических, духовных и иных факторов, оказывающих существенное влияние на особенности индивидуального развития;

2) нормативный подход – требует учета в профессионально-личностном развитии будущего специалиста требования государственного образовательного стандарта, согласно которым в наибольшей степени должны быть подвергнуты развивающему педагогическому воздействию такие характеристики личности, которые обеспечат ее готовность к трудовой деятельности по выбранному профилю подготовки;

3) феноменологический подход – ориентирует на учет в процессе образовательной деятельности субъективных переживаний личности, необходимость рассматривать ее как проявление индивидуальности, самобытности, смысла своего «бытия»;

4) холистический подход – предполагает осуществлять развитие личности в процессе обучения (направленность, способности, психические процессы, характер, самосознание, креативность и т.п.) как некой целостности, являющейся проявлением одного из основных ее качеств;

5) социально-ориентированный подход – ориентирует образовательную среду вуза на полноценное развитие личности обучающегося в контексте современных культурно-исторических условий жизнедеятельности: проявлять самостоятельность, занимать определенную позицию (С.Л. Рубинштейн, В.И. Слободчиков), быть носителем не только знания, но и культуры (В. Библер,

Н.В. Бордовская), выступать субъектом собственной жизни, проявлять активность (В.А. Петровский), реализовывать себя в поступках (М.М. Бахтин) и т.п.;

6) аксиологический подход – в определении личностно-ориентирующего образа образовательной среды вуза требует соотносить ценности образовательной системы с основными ценностными ориентациями личности;

7) акмеологический подход – позволяет рассматривать образовательную среду вуза в качестве необходимого условия актуализации высших («вершинных») возможностей человеческой природы.

В последние годы в педагогической терминологии прочное место заняло словосочетание «лично развивающее образование». Обсуждая особенность такого образования, В.В. Сериков (Сериков В.В., 2007), считает, что основной его задачей должно выступать развитие таких характеристик личности, как направленность, избирательность, ответственность, способность к поиску смысла, самоорганизованность (саморегуляция), креативность, самореализация, рефлексивность, внутренняя свобода. Автор подчеркивает, что выделенные качества по-разному значимы для индивидов и существуют как опыт смыслов.

Однако в реальности образовательная среда не всегда достигает желаемых результатов. В целях предупреждения неблагоприятных тенденций в развитии личностных характеристик образовательная среда должна включать в себя два обязательных компонента, один из которых мы обозначаем как развивающая работа, а другой – превентивная практика.

Развивающая работа в педагогическом контексте означает специальную деятельность, направленную на решение задач, которые, с одной стороны, заданы требованиями общества, а с другой – соответствуют потребностям личности. Именно она предполагает в качестве результата формирование новых качеств личности.

Что касается превентивной практики, то это та же работа, но построенная на «прогнозе». Она опирается на уже установленные закономерности и на конкретные исследования особенностей развития

личности в различных условиях, направлена на своевременное предупреждение возможных неблагоприятных тенденций.

Утвердившееся к настоящему времени представление о личностно-развивающих возможностях вузовской образовательной среды обуславливает необходимость выделения ее функций. По мнению многих авторов (Б.М. Бим-Бад, Б.С. Гершунский, В.В. Краевский, И.Я. Лернер, Н.М. Таланчук, Ю.С. Тюнников, В.А. Сластенин и др.) ключевой функцией образования является социализация, которая в разных смысловых формах предстает как передача (трансляция, воспроизводство) социального опыта.

Принимая во внимание это положение, логично представить типологию основных функций образовательной среды в контексте развития личности следующим образом:

- 1) трансляция и закрепление духовных, мировоззренческих и культурных ценностей личности в процессе освоения предметных знаний, умений и навыков;
- 2) обогащение индивидуальных ментальных качеств личности;
- 3) профессиональное становление;
- 4) коррекция в необходимых случаях ценностных жизненных ориентиров.

Библиографический список

1. Выготский Л.С. Педагогическая психология. М.: Педагогика-Пресс, 1999. 536 с.
2. Гапонова Г.И. О роли образовательной среды в личностно-профессиональном становлении личности // Пространство современного образования. Краснодар: Кубань-Книга, 2009. 302 с.
3. Горová В.И., Петрова Н.Ф., Шибáев В.П. Основные направления развития современного образовательного пространства // Вестник Ставропольского государственного университета. 2011. Вып. 73 (2). С. 103 – 108.
4. Сериков В.В. Личностно-развивающее образование: мифы и реальность // Педагогика. 2007. №1. С. 3 – 12.
5. Слободчиков В.И. О понятии образовательной среды в концепции развивающего образования. М.: Эксплицентр РОСС, 2000.

230 с.

6. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Психология развития человека. М.: Школа-Пресс, 1995. 384 с.

7. Ходякова Н.В. Педагогические функции среды в ее взаимодействии с развивающейся личностью» // Известия Волгоградского гос. пед. ун-та. Серия Педагогические науки. 2004. № 1(6). С. 26 – 29.

8. Ясвин В.А. Образовательная среда. От моделирования к проектированию. М., 2001. 365 с.

9. Ясько Б.А. Образовательная среда как пространство становления профессионализма // Пространство современного образования. Краснодар: Кубань-Книга, 2009. 302 с.

DOI: 10.30888/978-5-6041451-4-2.2.13

РОЛЬ СТУДЕНЧЕСКОГО НАУЧНОГО ОБЩЕСТВА В САМОРЕГУЛЯЦИИ СТУДЕНТОВ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ

Л.В. Григорьева

Аннотация. Статья посвящена деятельности студенческого научного общества как одной из форм развития саморегуляции учебной деятельности. Рассматривается развитие профессиональных знаний и мыслительных процессов в рамках научно-исследовательской деятельности студентов.

Ключевые слова: студенты, студенческое научное общество, развитие научных навыков, саморегуляция учебной деятельности, самообразование.

THE ROLE OF STUDENT SCIENTIFIC SOCIETY IN THE SELF- REGULATION OF STUDENTS IN THE PROFESSIONAL EDUCATIONAL INSTITUTION

L.V. Grigorieva

Annotation. The article is devoted to the activity of the student scientific society as one of the forms of development of self-regulation of